

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1028**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1028

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1028 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

1. Cu privire criticile formulate de candidat relativ la criteriul “capacitatea de analiză și sinteză” comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că aspectele menționate în raportul inițial sunt pertinente, logice și obiective, având la bază o analiză globală a criteriului menționat ce se regăsește într-o expunere clară și evidentă, cu exemplificare punctuală.

Se observă că, în cele mai multe hotărâri pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia, aproape integral, hotărârea atacată.

În acord cu cele reținute de comisia de evaluare se constată că în cauzele cu mai mulți inculpați, candidatul nu face întotdeauna o analiză a situației particulare a fiecărei persoane, ci procedează la o analiză globală iar în multe spețe nu face o analiză a mijloacelor de probă administrate, însușindu-și considerentele (fără a detalia) și soluția adoptată de prima instanță.

Astfel, candidatul a preluat necenzurat considerente ale instanțelor care au pronunțat hotărârile atacate, inclusiv elemente legate de conținutul rechizitoriului și urmărirea penală, cu enumerarea probelor administrate, fapt care afectează cursivitatea și înțelesul hotărârii. În alte împrejurări a expus starea de fapt reținută prin rechizitoriu și datele urmăririi penale, însă lipsește expunerea aspectelor reținute de prima instanță sub aspectul situației factuale sau a raționamentului care a condus la pronunțarea sentinței supusă apelului.

Toate acestea, în lipsa unei sinteze, afectează cursivitatea expunerii în detrimentul analizei proprii a ansamblului probator.

Aspectele cuprinse în raportul de evaluare sunt corecte, au corespondent în lucrările candidatului și justifică punctajul acordat pentru criteriul capacitate de analiză și sinteză, astfel încât nu se impune modificarea punctajului acordat.

2. Cu privire la criticile formulate relativ la criteriul “coerenței în exprimare”, comisia de soluționare a contestațiilor dintr-o analiză obiectivă, globală, elaborată, sistemică și punctuală a tuturor hotărârilor judecătorești vis a vis de criteriul invocat și-a format convingerea că acest candidat cu număr de cod 1028 prezintă în general exprimări clare cu excepțiile identificate în raport iar punctajul acordat (12 pct.) este unul corect.

Deficiența constatată în mod pertinent are în vedere preluarea multor pagini din conținutul actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe care îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

Această standardizare a motivării justifică punctajul acordat întrucât reflectă tendința candidatului de a adopta o exprimare facilă prin copierea celei precedente.

3. Cu privire la criticile formulate de candidat relativ la criteriul "argumentația din punct de vedere al clarității și logicii" comisia de soluționare a contestațiilor, procedând la propria analiză asupra întregului material, concluzionează că susținerile candidatului sunt neîntemeiate, comisia efectuând o analiză nepărtinitoare, justă, iar rezultatul la care s-a ajuns în sensul acordării a 9 puncte este finalitatea firească a unei evaluări obiective și imparțiale.

Candidatul prezintă, în mare parte, argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă, uneori claritatea hotărârilor este afectată de stilul succint, lapidar adoptat.

Comisia de evaluare a identificat mai multe hotărâri în care au fost constatate astfel de deficiențe în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților, expuse temeinic în cuprinsul raportului.

4. Cu privire la criticile formulate de candidat raportat la criteriul "respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor" respectiv că nu se justifică reducerea cu un punct, comisia fiind investită să evalueze situația concretă a titularului contestației observă că susținerea acestuia nu are fundament din perspectiva hotărârilor pentru care nu a fost respectat termenul legal de redactare acesta fiind permanent sub media instanței.

Astfel, raportat la media secției: anul 2011 - 29 hotărâri întârziate la redactare cu media secției 17, anul 2012 - 17 hotărâri cu media secției 9, anul 2013 - 18 hotărâri cu media secției 10, anul 2014-43 hotărâri cu media secției 22, anul 2015-52 hotărâri cu media secției 18, anul 2016-45 hotărâri cu media secției 19, anul 2017 - 56 hotărâri cu media secției 18, anul 2018 - 43 hotărâri cu media secției 18, anul 2019-42 hotărâri cu media secției 17, anul 2020 - 66 hotărâri cu media secției 23, respectiv anul 2021 - 27 hotărâri cu media secției 13.

Data:20.12.2021

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția penală**

Președinte –

Membru –

Membru –